

### เรื่องที่ ๔

เป็นเรื่องของการทำมาหากเลี้ยงชีพ แต่บังเอิญไปส่งกลินรบกวนชาวบ้านจนเหลือจะทน ก็เลยถูกร้องเรียนทั้งหนังสือและทางโซเชียล แบบไม่มีที่ยืน ทำอย่างไรดี

นางอุ๊ดมีหนังสือถึงเทศบาลตำบลหัวนใหญ่ แจ้งว่าตนเองเป็นผู้ประกอบกิจการเลี้ยงสุกรตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้วก็ถูกร้องเรียนเรื่องกลิ่น müll สุกรและน้ำเน่าเหม็นมาโดยตลอด แต่ไม่ทราบว่าใครเป็นคนร้องเรียน จึงขอข้อมูลข่าวสารรายชื่อผู้ร้องเรียน ผลการดำเนินการของเทศบาลตำบลหัวนใหญ่ และรายละเอียดทั้งหมดของผู้ร้องเรียนร้องทุกข์ทางเฟสบุ๊คในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เวลา ๒๐.๐๒ น. ซึ่งเทศบาลตำบลหัวนใหญ่แจ้งเปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เปิดเผยได้ให้นางอุ๊ด ส่วนรายชื่อบุคคลที่ร้องเรียน เปิดเผยให้ไม่ได้ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖) นางอุ๊ดจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลตำบลหัวนใหญ่มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เทศบาลฯ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากราษฎรว่าได้รับความเดือดร้อนจากการลิ่น müll สุกรและน้ำเน่าเหม็น ได้ตรวจสอบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า สภาพแวดล้อมโดยทั่วไปเป็นโรงเรือนก่อสร้างยังไม่เสร็จ ไม่มีระบบจัดการน้ำเสีย ปล่อยน้ำเสียเจนอง ส่งกลิ่นเหม็นและมีแมลงวัน ได้แนะนำการแก้ปัญหา ซึ่งก็ได้รับทราบและจะแก้ไขต่อไป แต่ก็ไม่เป็นไปตามตกลง ต่อมาก็มีเรื่องร้องเรียนอีกจึงมีคำสั่งให้หยุดกิจการ ต่อมานางอุ๊ดซึ่งอาศัยอยู่บ้านเดียวกับผู้ถูกร้องเรียน เปลี่ยนหน้าไปขออนุญาตใหม่ เทศบาลฯ ก็อนุญาต แต่ให้เลี้ยงได้แค่ ๒ – ๓ ตัวและต้องทำความสะอาดก่อนทุกวัน ปัญหาเดิมก็ยังไม่จบ และยังขอเลี้ยงเพิ่มเป็น ๑๕ – ๒๐ ตัว เทศบาลเห็นว่าเพื่อไม่ให้กระทบกับชีวิตและสุขภาพของชาวบ้าน จึงไม่อนุญาตให้เลี้ยงเพิ่มเติม ต่อมาเทศบาลฯ ได้รับเรื่องร้องเรียนทางเฟสบุ๊ค จึงเรียกให้ไปพบเพื่อเบรียบเทียบปรับ ก็ไม่ไป เทศบาลฯ จึงไปแจ้งความ นางอุ๊ดจึงขอทราบว่าบุคคลที่ร้องเรียน ซึ่งก็ได้แจ้งข้อมูลในส่วนที่เปิดเผยได้ให้แล้ว ต่อมานักงานสอบสวนมีหนังสือขอทราบรายชื่อผู้ร้องเรียน เพราะนางอุ๊ดไปขอให้พนักงานสอบสวนขอให้แทน เทศบาลก็ได้แจ้งพนักงานสอบสวนไปว่าแจ้งให้นางอุ๊ดทราบเท่าที่เปิดเผยได้ไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายชื่อบุคคลที่ร้องเรียนหากเปิดเผย ต่อไปจะไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดกฎหมายต่อราชการ อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประศีพิธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ การที่เทศบาลตำบลหัวนใหญ่ปฏิเสธการเปิดเผยรายชื่อบุคคลที่ร้องเรียนจึงถูกต้องแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารวันเดือนปีที่ร้องเรียน สาเหตุที่ร้องเรียน ผลการดำเนินการของเทศบาล ตำบลหัวนใหญ่ และข้อมูลการร้องเรียนของผู้ร้องเรียนร้องทุกข์ทางเฟสบุ๊ค นื้อเทศบาลตำบลหัวนใหญ่ซึ่งแจ้งว่าได้เปิดเผยให้นางอุ๊ดทราบแล้ว ก็ไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย จึงให้ยกอุทธรณ์

เป็นอย่างไรครับ เรื่องที่ ๔ แต่ไม่หมุนรับ เรื่องที่ ๒ คนนั่นคือรับ คือญาตินางอุ๊ดที่ถูกร้องเรียน ตอนแรก และนางอุ๊ดที่ถูกร้องเรียนต่อเนื่องและใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๒๕๖/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”