



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กรมส่งเสริมการเกษตร กองการเจ้าหน้าที่ โทร. ๐ ๒๕๔๐ ๖๐๕๙ โทรสาร ๐ ๒๕๗๗ ๓๖๗๘  
ที่ กช.๑๐๒/ว ๕๙๗) วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

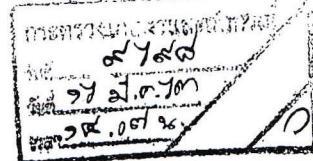
เรียน ผู้อำนวยการสำนักทุกสำนัก ผู้อำนวยการกองทุกกอง ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาการเกษตร ที่ ๑ - ๖  
ผู้อำนวยการศูนย์ทุกศูนย์ เกษตรจังหวัดทุกจังหวัด และเกษตรกรรุ่งเทพมหานคร

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับ  
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัย  
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน  
สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๑๐ เรื่อง

กรมส่งเสริมการเกษตรพิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่  
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐  
จึงขอแจ้งไว้ยังในสังกัดกรมส่งเสริมการเกษตรทราบและใช้ประโยชน์ต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลด  
รายละเอียดได้ที่เว็บไซต์ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กรมส่งเสริมการเกษตร (กลุ่มงานคุ้มครองจริยธรรม)  
<http://ethics.person.doae.go.th/> หัวข้อ “หนังสือเรียน” หรือเว็บไซต์ ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ กรมส่งเสริม  
การเกษตร <https://infocenter.doae.go.th/> หัวข้อ “หนังสือเรียน” และ “สาระน่ารู้”

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

(นายชาตรี บุญนาค)  
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตร



ที่ นร ๐๑๐๙/ว ๒๒๔

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๗๗ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง โครงสร้างต้องใช้
  ๒. บทความเรื่อง เคี้ยวได้ แล้วไม่ได้
  ๓. บทความเรื่อง กลัวเกิดมีอุบ
  ๔. บทความเรื่อง เสียงดังจังเลย
  ๕. บทความเรื่อง แจ้งจริงใหม่

สำนักกฎหมาย
เลขที่บันทึก ๕๗๔๗
วันที่ ๒๖ มี.ค. ๖๓
เวลา ๑๕.๔๖ น.

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นรือร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่รับทราบ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และค่าวาร์ด โคด ด้านล่างนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

เพื่อ สำนักกฎหมาย

๑๒๓  
๒๕๖๓

(นางสาวพิริยา บุญจำรูญ) (นางสาวชวัญเรือน มงคลสวัสดิ์)

ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการกองกลาง  
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์



ฝ่ายบริหารทั่วไป

๑๒๓.๘.๙

(นายเพวินทร์ นรินทร์)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

สำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ  
โทร. ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๘  
โทรสาร ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๙๘

## นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

## โครงการด้านงบประมาณ

เป็นเรื่องที่มีค่านิยมเห็นว่าการใช้งบประมาณของราชการเกิดความเสียหาย มีผู้ต้องชดใช้แล้วหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบก็ตรวจสอบแล้ว เกี่ยวข้องกับโครงการ ราชการได้รับการชดใช้อย่างไรจึงขอตรวจสอบหน่อย

นายพอใจมีหนังสือถึงนายกเทศมนตรี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการจัดซื้อรถยกตัวรถทุกและโครงการอุดหนุนกลุ่มเกษตรกรข้าวนาปี เพื่อสร้างโรงสีชุมชนพร้อมโรงเรือน รวม ๓ รายการ คือ ๑) คำสั่ง/คำชี้แจง/คำเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ที่ให้สมาชิกสภาพาเทศบาลชดใช้คืนเงิน ๒) ใบเสร็จรับเงินที่ออกให้ผู้ที่คืนและชดใช้เงินให้แล้ว และ ๓) รายชื่อสมาชิกสภาพาเทศบาลชดใช้คืนเงิน ทั้ง ๒ โครงการดังกล่าว แต่เทศบาลมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า หนังสือการตรวจสอบงบการเงินของ สตง. เป็นข้อมูลที่จัดทำโดย สตง. และกำหนดด้วยความลับไว้ ส่วนรายชื่อผู้ที่ต้องชดใช้เงินคืน การเปิดเผยจะรุ่งร้าวสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ส่วนคำสั่งให้ชดใช้เงินคืนและสำเนาใบเสร็จรับเงินให้เข้าตรวจสอบดูหรือรับเอกสารได้แต่ปักปิดชื่อบุคคล นายพอใจจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลมีหนังสือส่งเอกสารทั้ง ๓ รายการไปให้ประกอบการพิจารณาและชี้แจงโดยสรุปว่า สาเหตุที่ไม่เปิดเผยให้เนื่องจากเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ สตง. เป็นผู้จัดทำขึ้นและกำหนดด้วยความลับห้ามเปิดเผยไว้ ส่วนรายชื่อผู้ที่ต้องชดใช้เงินคืนยังไม่ได้จัดทำขึ้น แต่ปรากฏอยู่ในคำสั่งให้ชดใช้เงินคืนและสำเนาใบเสร็จรับเงิน สำหรับคำสั่งให้ชดใช้เงินคืนและสำเนา ใบเสร็จรับเงิน นายพอใจได้รับไปแล้ว แต่ได้ป้ายคำปิดชื่อ นามสกุลของผู้ต้องชดใช้เงินคืนเนื่องจากการ เปิดเผยจะรุ่งร้าวสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๓)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และมีข้อความใดที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่จะปกปิดได้ตามมาตรา ๑๕ และผู้ที่เกี่ยวข้องก็ได้ชดใช้ค่าสินใหม่ทดแทน ให้ราชการเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ แต่การเปิดเผยจะแสดงความไม่โปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ แม้ข้อมูล ข่าวสารรายการที่ ๑ จะกำหนดด้วยความลับตามระเบียบก็ตาม ก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ใน การ พิจารณา เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนแล้ว เห็นว่าเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ ตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้ นายพอใจ

เหตุผลทั้ง ๓ ประการที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ใช้ประกอบการพิจารณา เจ้าหน้าที่ใช้เป็น หลักได้เลยครับ มีข้อสองสัญเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๔๙๗/๒๕๖๓)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการพร้อมให้ข้อมูล”

## นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

## เคยได้ แล้วไม่ได้

ผู้บริหารท่านนี้เคยได้รับเงินตอบแทนพิเศษที่มีระเบียบราชการรองรับ แต่ต่อมาไม่ได้รับเงินซึ่งกระทบสิทธิและรายได้ที่เคยมี จึงขอใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการขอเอกสารให้หายข้องใจ

เรื่องนี้นายเสียงธิ รักษาการในตำแหน่งรองหัวหน้าส่วนราชการ ซึ่งต้องได้รับค่าตอบแทนพิเศษ ๑ - ๓ เท่าของเงินเดือน ตามข้อบังคับและระเบียบที่เกี่ยวข้อง แต่ต่อมาหน่วยงานไม่จ่ายค่าตอบแทนพิเศษนี้แก่บุคลากรที่ได้รับสิทธิรวมถึงนายเสียงธิด้วย จึงได้มีหนังสือถึงหัวหน้าหน่วยงานขอข้อมูลข่าวสารรวม ๔ รายการ คือ ๑) รายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ๒) รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎามฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ๓) รายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ พร้อมเทปบันทึกเสียงการประชุมทุกรายการ ๔) หนังสือที่คณะกรรมการกองทุนฯ มีไปหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องการจ่ายเงินค่าตอบแทนพิเศษให้ พนักงาน แต่หน่วยงานมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า รายงานการประชุมทุกรายการเปิดเผยให้ไม่ได้เนื่องจากเป็น ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) ส่วนหนังสือที่หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกายังไม่ชัดเจนว่าผล จะเป็นอย่างไร หากเผยแพร่ไปแล้วไม่ตรงกับข้อเท็จจริงจะส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ของคณะกรรมการ นายเสียงธิจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อกองกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ผู้แทนหน่วยงาน ซึ่งแจ้งว่าหน่วยงานนี้เป็น หน่วยงานตั้งใหม่ ได้รับเงินสนับสนุนจากรัฐบาล ได้จ่ายค่าตอบแทนพิเศษตามข้อบังคับกองทุนฯ และระเบียบ กองทุนฯ ให้พนักงานในเดือนมิถุนายนและเดือนธันวาคมของทุกปี แต่ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ไม่ได้จ่าย เนื่องจากคณะกรรมการบริหารฯ ชุดใหม่มีข้อสังเกตว่าการเบิกจ่ายถูกต้องหรือไม่ จึงได้มีหนังสือหารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาจ่ายไม่ยุติจึงได้แจ้งปฏิเสธคำขอไป ในส่วนของ นายเสียงธิซึ่งแจ้งว่าตนเองเป็นผู้บริหารระดับสูงต้องได้รับค่าตอบแทนพิเศษในอัตรา ๑ - ๓ เท่าของเงินเดือน แต่เมื่อไม่ได้รับเงินดังกล่าว จึงต้องการข้อมูลข่าวสารการประชุมของคณะกรรมการ และคณะกรรมการที่ เกี่ยวข้องว่าพิจารณาอนุญาตอย่างไรจึงทำให้สิทธิของตนเองเสียไป และมีหนังสือหารือจริงหรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ แต่ในรายงานการประชุมมีการแสดง ความเห็นของกรรมการทั้งเชิงบวกและเชิงลบ การเปิดเผยจะกระทบความเป็นอิสระในการเสนอความเห็นของ กรรมการ จึงวินิจฉัยให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๔ รายการ โดยให้ปกปิดชื่อ – นามสกุล ของกรรมการ แต่เทปบันทึกเสียงให้ยกอุทธรณ์ เพราะเป็นเพียงเครื่องข่ายฉบับที่การประชุม ซึ่งจะปรากฏ เสียงของผู้พูดแต่ละราย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๗๘๓ ๔๖๗๘  
[www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๔๗๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

วีระเชษฐ์ จารยาภูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

### กล้ามก้ามมือบ

การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้ของหน่วยงานเนื่องจากกล้ามก้ามมือบ แล้วผู้ขอเป็นใคร ก็ได้รับสิ่งที่ต้องการได้

นายเป็นต่อ มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียดของการสอบสวน ๒๑ ประเด็น ของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันการทุจริตในอุตสาหกรรม เกี่ยวกับคดีที่มีเหตุผล ความจำเป็นระดับจังหวัดและผลการประชุมของคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑ – ๓ ต่อมาจังหวัดปฏิเสธ การเปิดเผยโดยอ้างว่าเป็นเป็นเอกสารการตรวจสอบข้อเท็จจริง เป็นเอกสารลับของราชการซึ่งเป็นความเห็นของคณะกรรมการฯ ในคดีีย้ายปลัดเทศบาล จึงเปิดเผยให้ไม่ได้ตามมาตรา ๑๕ (๓) นายเป็นต่อจึงมีหนังสือ อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จังหวัดมีหนังสือส่งเอกสารดังกล่าวไป ประกอบการพิจารณาและขี้แจงว่า กรณีการโอนพนักงานเทศบาลที่มีเหตุผลความจำเป็นเพื่อให้การบริหารงาน ของเทศบาลมีประสิทธิภาพ และแก้ไขปัญหาความขัดแย้งในพื้นที่ระหว่างพนักงานเทศบาลกับผู้บริหารหรือผู้นำ ชุมชน กรณีผู้อุทธรณ์และกลุ่มนักศึกษาในพื้นที่ร้องขอให้ย้ายปลัดเทศบาล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันการทุจริตในอุตสาหกรรมฯ เพื่อหาข้อเท็จจริง พยานหลักฐานและพิจารณาผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของอำเภอ การที่นายเป็นต่อขอคัดสำนวนการสอบสวน ซึ่งเป็นเอกสารการให้ถ้อยคำของพยานบุคคลโดยมีความเห็นของคณะกรรมการฯ ปรากฏในเอกสารด้วย จึงได้ปฏิเสธการเปิดเผยไปด้วยเหตุผลตามมาตรา ๑๕ ประกอบกับผู้ขอไม่ได้แจ้ง วัตถุประสงค์ในคำขอว่า เพื่อนำไปใช้ประโยชน์หรือเกิดประโยชน์ต่อสาธารณะในด้านใดและถ้าให้ไปแล้วจะเกิด ความขัดแย้งระหว่างนายเป็นต่อและกลุ่มนักศึกษาชุมชนกับปลัดเทศบาลและบุคลากรในเทศบาลที่มีสาเหตุมาจาก ความไม่พอใจในการรับบริการ แล้วอาจบานปลายไปสู่ความไม่สงบในพื้นที่เดียว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ รายละเอียดของการสอบสวน ๒๑ ประเด็น ของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการฯ เป็นการสอบสวน ที่เสร็จสิ้นแล้ว ไม่ใช่ความเห็นคำแนะนำภายในหน่วยงานตามมาตรา ๑๕ (๓) คณะกรรมการฯ มีมติให้ยุติเรื่อง แล้วไม่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) แม้ข้อมูลข่าวสารนั้นจะกำหนดชั้นความลับไว้ก็ไม่ตัดอำนาจ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาให้เปิดเผยได้ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทาง ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ และนายเป็นต่อเป็นผู้ร้องขอให้ย้ายปลัดเทศบาลตำแหน่งครัวได้รับทราบผลดำเนินการ สอบสวนเรื่องดังกล่าว ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์ สาธารณะ ประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้จังหวัดเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเป็นต่อโดยจังหวัดอาจใช้ดูลพินิจปักปิดข้อมูลข่าวสาร ในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ชื่อ นามสกุล ของพยานผู้ให้ถ้อยคำ เพราะการเปิดเผย อาจเป็นการรุกร้าวสิทธิ ส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๔)

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๙๖๗๘

[www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๔๖/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

### เสียงดังจังเลย

พคบันนี้รับ อยู่ที่บ้านก็มีเสียงอึกทึกจากการก่อสร้างอาคาร แบบไม่เว้นแม้วันหยุด หรือตอนค่ำ สิ่งที่ทำให้ห้ามกีบยังตอกเสา เทดินกันอยู่อย่างนั้น ขออนุญาตทำงานกัน ๒๔ ชั่วโมงหรือlong ขอตรวจสอบหน่อยເລືອດ

นายແຫລມແລະນາຍຄມ ມີໜັງສື່ອົ່ງເທິບາລແຈ້ງວ່າເດືອດຮ້ອນເລື້ອເກີນຈາກການກ່ອສ້າງອາຄາຣ ດ.ສ.ລ. ๓ ຂັ້ນ ເພື່ອໃຊ້ເປັນໂຮງແຮມທີ່ອູ້ໄກລ້ື່ບົດທີ່ຕິດກັບຕຶກຂອງຕົນເອງ ຈຶ່ງຂອ້ມູນລ່າວສາຣ ๓ ຮາຍກາຣ ອື່ອ ໃບອຸນຸມາຕກ່ອສ້າງອາຄາຣ ແບບແປລນການກ່ອສ້າງອາຄາຣ ແລະ ໃບເສົ່ງຈັບເງິນຄ່າຮຽມເນີຍຂອງໃບອຸນຸມາຕ ກ່ອສ້າງອາຄາຣ ດັກລ່າວ ແຕ່ເທິບາລມີໜັງສື່ອົ່ງແຈ້ງເປີດເຜີຍເພີ່ງໃບອຸນຸມາຕກ່ອສ້າງອາຄາຣ ແລະ ໃບເສົ່ງຈັບເງິນ ແຕ່ປະລິເສດກາຣເປີດເຜີຍແບບແປລນການກ່ອສ້າງອາຄາຣ ແລ້ວກີ່ໄມ່ແຈ້ງເຫຼຸດວ່າໄໝໄດ້ພິເສດວະໄຣ ນາຍແຫລມ ແລະ ນາຍຄມຈຶ່ງມີໜັງສື່ອົ່ງອຸທອຣນີ້ຕ່ອງຄະນະກາຣວິນິຈ້ຍກາຣເປີດເຜີຍຂອ້ມູນລ່າວສາຣ

ໃນການພິຈາລານຂອງຄະນະກາຣວິນິຈ້ຍກາຣເປີດເຜີຍຂອ້ມູນລ່າວສາຣ ເທິບາລມີໜັງສື່ອົ່ງ ເອກສາຣຕາມອຸທອຣນີ້ໄປປະກອບກາຣພິຈາລານແລະ ຊື່ແຈ້ງວ່າ ເທິບາລໄດ້ສ່າງເອກສາຣແພນທີ່ສັງເຂັ້ມ ພັນບັນຍາ ຮູ່ປ້ານ ອາຄາຣ ແລະ ໃບເສົ່ງຈັບເງິນຄ່າຮຽມເນີຍຂອງໃບອຸນຸມາຕກ່ອສ້າງອາຄາຣ (ແບບ ອ.๑) ອື່ອຕາມທີ່ຂອງໃນກາຣທີ່ ๑ ແລະ ອາຍກາຣທີ່ ๓ ໄທ້ແລ້ວ ສ່າງແບບແປລນການກ່ອສ້າງອາຄາຣທີ່ເລື້ອທັງໝົດ ພັນຍາກາຣປະກອບແບບແປລນ ຊື່ເປັນຂອ້ມູນລ່າວສາຣໃນສ່ານຂອງໂຄຮສ້າງອາຄາຣໄມ້ໄດ້ເປີດເຜີຍເນື່ອຈາກພິຈາລານມາຕາຣາ ๑๕ (๕) ແລະ ຕາມ ຄໍາວິນິຈ້ຍທີ່ ສຄ ๑๙๒/๒๕๖๓ ທີ່ຈ້າຂອງແບບແປລນເປັນຜູ້ອົກແບບ ກາຣເປີດເຜີຍຈະຮຸກລ້າສີທີ່ສ່ວນບຸກຄຸລ ໂດຍໄໝໄໝສົມຄວາຣ

ຄະນະກາຣວິນິຈ້ຍກາຣເປີດເຜີຍຂອ້ມູນລ່າວສາຣພິຈາລານແລ້ວເຫັນວ່າ ແບບແປລນການກ່ອສ້າງອາຄາຣ (ໄມ່ຮ່ວມຮາຍກາຣດຳນວນ) ຜູ້ຂອ້ມູນລ່າວສາຣກ່ອສ້າງຕ້ອງຢືນຕ່ອງເຈັບນັກງານ ຈຶ່ງເປັນຂອ້ມູນລ່າວສາຣຂອງເອກົນທີ່ອູ້ໃນຄວາມຄຣອບຄຣອງຂອງໜ່າຍງານຂອງຮູ້ ຕາມມາຕາຣາ ๕ ໄມ່ໄຟຂອ້ມູນລ່າວສາຣສ່ວນບຸກຄຸລທີ່ດ້າຈະເປີດເຜີຍແລ້ວ ຕ້ອງຂອງຄວາມຍືນຍອມເປັນໜັງສື່ອຈາກເຈົ້າຂອງຂອ້ມູນກ່ອນ ແຕ່ເປັນຂອ້ມູນລ່າວສາຣກາຣປະລິບິຕິຮາບປົກຕິຂອງໜ່າຍງານຂອງຮູ້ ໃນກາຣພິຈາລານອຸນຸມັດີ ອຸນຸມາຕໃຫ້ບຸກຄຸລກ່ອສ້າງອາຄາຣ ເມື່ອຜູ້ອຸທອຣນີ້ເປັນຜູ້ເສີຍຫາຍແລະໄດ້ຮັບຜລກຮະທບຈາກການກ່ອສ້າງອາຄາຣແບບແປລນດັກລ່າວ ຈຶ່ງສົມຄວາຣໄດ້ຮັບທຣານຂອ້ມູນລ່າວສາຣເພື່ອຕ່ອງການກ່ອສ້າງອາຄາຣ ເຖິງກົງທີ່ກົງມາຍບັງຍຸດີ ຈຶ່ງວິນິຈ້ຍໃຫ້ເທິບາລເປີດເຜີຍແບບແປລນການກ່ອສ້າງອາຄາຣຂອງໃບອຸນຸມາຕກ່ອສ້າງອາຄາຣ ດັກລ່າວ ພັນຍາກາຣປະກອບທີ່ສໍາເນາທີ່ມີກໍາຮັບຮັດກົງທີ່ກົງມາຍບັງຍຸດີ

ເປັນຕ້ວອຍ່າງຂອງກາຣໃຊ້ສິທິໃນກາຣຂອ້ມູນລ່າວສາຣເພື່ອປົກປ້ອງຄຸ້ມຄອງສິທິກາຣໃຊ້ຂົວິຕຂອງຕົນເອງ ແລະ ຍັງມີຜລໄປຄົງຜູ້ອູ້ແກນນັ້ນອັດດ້ວຍ ທາກມີຂ້ອສົງສັຍເກີຍກັບກາຣປະລິບິຕິຕາມກົງມາຍບັງຍຸດີ ທາງໆໄປໄດ້ນະຄົມທີ່ສໍານັກງານຄະນະກາຣຂອ້ມູນລ່າວສາຣຂອງຮາຊາກາຣ ສໍານັກງານປັດສໍານັກນາຍກັງຮູ້ມັນຕີ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ທີ່ ສຄ ๔๙๓/๒๕๖๓)

“ເປີດເຜີຍເປັນຫລັກ ປກປິດເປັນຂໍອຍກເວັ້ນ”

บทความ อ. ๑๕/๒๕๖๓

วีระเชษฐ์ จารยาภูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

### แจ้งจริงใหม่

เป็นเรื่องที่ประชาชนธรรมดากันหนึ่งไม่อยู่เฉยเมื่อเห็นความไม่ถูกต้อง เมื่อร้องเรียนไปแล้วก็ตาม ต่อไม่ว่างเมื่อ แต่ไปแบบถูกช่องทางตามที่ตนเองมีอยู่ไปพังกันครับ

นางสาวจุน มีหนังสือถึงองค์กรบริหารส่วนตำบล เรียกร้องให้ตรวจสอบเอกสารการขออนุญาตก่อสร้างอาคารขายเครื่องเขียนอุปกรณ์การเรียนการสอน สักพักหนึ่งก็ขอทราบผลการตรวจสอบ อบต. ก็มีหนังสือตอบไปว่าได้ออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคารส่วนที่ไม่ถูกต้องภายใน ๑๙๐ วันแล้ว แต่เรื่องนี้ว่าเกิน ๑๙๐ วันแล้ว อาคารส่วนนั้นก็ยังอยู่ ก็ถามไปที่ อบต. อีก อบต. ตอบว่าไปแจ้งความรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีแล้ว เมื่อ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ที่สถานีตำรวจนครรัฐจังหวัด นางสาวจุนจึงมีหนังสือถึงตำรวจนครรัฐจังหวัดขอถ่ายเอกสารและรับรองสำเนารายงานประจำวันดังกล่าว เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานของ อบต. ในฐานะผู้ร้อง แต่ตำรวจนครรัฐจังหวัดมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยแพร่ด้วยเหตุผลว่า สำเนาประจำวันเกี่ยวกับคดีเป็นข้อราชการ อันพึงสงวนเป็นความลับ และข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับดำเนินคดีอยู่ที่ยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประส蒂หรือภาพฯ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และนางสาวจุนไม่ใช่ผู้แจ้งความหรือรับมอบอำนาจจากผู้แจ้งความที่จะมีสิทธิขอคัดสำเนารายงานประจำวันดังกล่าวได้ นางสาวจุนจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตำรวจนครรัฐจังหวัดมีหนังสือส่งเอกสารตามที่ปฏิเสธไปให้เพื่อประกอบการพิจารณาโดยไม่ได้ชี้แจงเพิ่มเติม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า รายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ที่ อบต. แจ้งความร้องทุกข์ไว้ให้ดำเนินคดีกับเจ้าของอาคาร พ่อไปดูในเนื้อหาสาระแล้ว แม้เปิดเผยก็ไม่เกิดความเสียหายหรือผลกระทบอะไรต่อผู้แจ้งความและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผย มีประโยชน์ตรงที่ให้มีการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งข้อมูลข่าวสารนั้นไม่มีลักษณะที่จะมีคำสั่งไม่ให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แม้สำนักงานตำรวจนครรัฐจะมีระเบียบทามคัดลอกข้อความใด ๆ ที่จดบันทึกไว้ในรายงานประจำวัน เว้นแต่ผู้แจ้งหรือผู้รับมอบอำนาจขอสำเนาข้อความ แต่ก็เป็นเพียงระเบียบท้องบังคับที่ใช้ภายในหน่วยงาน ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ จึงวินิจฉัยให้ตำรวจนครรัฐจังหวัดเปิดเผยรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ให้นางสาวจุนทราบได้ เว้นแต่ ชื่อ นามสกุล อายุ ที่อยู่ หมายเลขอรหัสพ่อของผู้แจ้งให้ปักปิดไว้

นี้เป็นการใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารในการปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนเอง และการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐอย่างชัดเจนโดยครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๘๓๔๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๕๐๑/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



กระทรวงเกษตรและสหกรณ์  
รับที่..... ๑๖๖๗๙  
วันที่..... ๒๘ ๒๕๖๒  
เวลา..... ๐๙.๔๖.๖๖

ที่นر ๐๑๐๙/ว ๒๗๖๙

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง แค่ไหน ถึงจะมีส่วนได้เสีย
  ๒. บทความเรื่อง ทำไม่สองมาตรฐาน
  ๓. บทความเรื่อง คลินิกเดือนหรือเปล่า
  ๔. บทความเรื่อง ข้อมูลคนต่างด้าว
  ๕. บทความเรื่อง ๕ ปี มีงานอะไรบ้าง

สำนักกฎหมาย
เลขรับ..... ๑๖๖๗๙
วันที่..... ๒๘ ๒๕๖๒
เวลา..... ๐๙.๔๖.๖๖

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่เบื้องต้น จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และค่าวาร์โค้ด ด้านล่างนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ฝ่ายบริหารทั่วไป

(นายเทวนทร์ นรินทร์)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

(นางสาวทิรย์ญา บุญจำรูญ)

ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี



สำนักกฎหมาย

พ.ศ. ๒๕๖๒

(นางสาวทิรย์ญา บุญจำรูญ)

เจ้าหน้าที่กฎหมาย

สำนักกฎหมาย

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๗๓ ๔๐๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๔๐๗๘

วีระเชษฐ์ จารยาภูล

## นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

## แค่ไหน ถึงจะมีส่วนได้เสีย

เรื่องนี้ผู้ขอสำเนาเอกสารไปเพื่อใช้ในการปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนเอง แต่กว่าจะได้ก็ไม่ทัน การในขั้นคณะกรรมการ คงต้องไปใช้ในขั้นศาลต่อไป แต่ก็อย่าเพิ่งทิ้ง เก็บไว้ใช้เป็นตำราอ้างอิงได้

นายเชื้อใจคบหากับนางบี เพรานางบีบอกว่าแยกทางกับสามี เลี้ยงลูกของคนเดียว สักระยะ หนึ่งเมื่อไปกันไม่ได้นายเชื้อใจก็จะเลิกคบ นางบีจึงร้องเรียนต่อหน่วยงานของนายเชื้อใจทุกรอบดับขั้น จนถูกตั้ง คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง นายเชื้อใจจึงมีหนังสือถึงสำนักทะเบียนกลางขอข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับสถานภาพการสมรสของนางบีว่ายังมีทะเบียนสมรส หรือได้จดทะเบียนหย่าแล้วหรือไม่ และขอสำเนาเอกสารหลักฐานทะเบียนการหย่าเพื่อใช้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง แต่สำนักทะเบียนกลางมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า ข้อมูลดังกล่าวประกอบไปด้วยข้อมูลด้วยบุคคลตามกฎหมายการ เป็นรายภูมิ ห้ามเปิดเผย และนายเชื้อใจไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือเกี่ยวข้องกับข้อมูล จึงเปิดเผยให้ไม่ได้ นายเชื้อใจจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักทะเบียนกลางมีหนังสือส่งเอกสารไป ประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหมือนที่มีหนังสือแจ้งนายเชื้อใจไปแล้ว พร้อมยกข้อกฎหมายพระราชบัญญัติ การทะเบียนราชภูมิ พ.ศ. ๒๕๓๔ ว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคลจะเปิดเผยได้ต่อเมื่อผู้มีส่วนได้เสียจะมีมติสัมพันธ์ด้วย และก็ยังยืนยันว่านายเชื้อใจไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับนางบีที่เป็นเจ้าของข้อมูล จึงปฏิเสธไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาประเด็นว่า นายเชื้อใจมีเหตุผลเพียงพอ ที่จะเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้หรือไม่ รับฟังได้ว่านายเชื้อใจต้องการใช้ข้อมูลเพื่อชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาตามที่ถูก ร้องเรียนต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ด้วยเหตุว่าไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างลึกซึ้ง พิจารณาจาก ประโยชน์ได้เสียของนายเชื้อใจและความสัมพันธ์ระหว่างนายเชื้อใจกับนางบีเห็นว่ามีเหตุผลเพียงพอที่จะเข้าถึง ข้อมูลส่วนบุคคลของนางบีได้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่ สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่อย่างใด จึงวินิจฉัยให้สำนักทะเบียนกลางเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการจดทะเบียน สมรสของนางบีให้นายเชื้อใจทราบได้ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง โดยกำหนดเงื่อนไขให้ใช้เฉพาะใน การชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงเท่านั้น

ขอให้หน่วยงานเก็บเรื่องนี้เป็นกรณีศึกษาอ้างอิงได้เลยครับ ไม่ใช่ปฏิเสธไว้ก่อนทั้งที่ ข้อกล่าวหาก็ชัดเจนแล้ว ยังไม่มีสิทธิเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามค่านิยามของกฎหมาย ก็ไม่รู้ว่าต้องเอาอะไรมา พิสูจน์คำว่า มีส่วนได้เสีย มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๗ ๙๙๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๖๐/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

### ทำไม่ส่องมาตรฐาน

คำวินิจฉัยเรื่องนี้ขอให้ไปอ่านฉบับเต็มด้วยครับ มี ๗ หน้า นำเสนอให้ได้เฉพาะประเด็นไว้ เที่ยบเคียงกับความผิดเดียวกัน แต่พอยุ่งหะน่วยงานได้รับการปฏิบัติต่างกัน ผู้ทำผิดข้อหาเดียวกันเขางสสัย จึงขอข้อมูล

เริ่มจากองค์กรตรวจสอบแห่งหนึ่ง ได้ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินที่รองราชการเพื่อช่วยเหลือ ผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน พบร่วมกับหน่วยงานที่มีการใช้จ่ายเงินไม่ถูกต้องส่อไปทางทุจริต เป็นเหตุให้ราชการ ได้รับความเสียหาย มีผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๘๘ ราย มี ๕ ราย สังกัดกรม ก. ซึ่งต่อมา กรม ก. พิจารณาเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๕ รายกระทำการผิดวินัยไม่ร้ายแรง แต่นายต้องสู้ สังกัดกรม ข. เห็นว่ามาตรฐานของกรม ก. กับกรม ข. แตกต่างกันมาก เพราะกรม ข. ลงโทษกรณีนี้นายต้องสู้เป็นวินัยร้ายแรง นายต้องสู้จึงได้มีหนังสือถึง กรม ก. ขอข้อมูลข่าวสารรวม ๓ รายการ คือ ๑) รายงานการสอบสวน บันทึกถ้อยคำของพยานบุคคล พยานหลักฐานและเอกสารอื่นประกอบสำเนา ๒) รายงานการประชุมของ อ.ก.พ. สำนักนายกรัฐมนตรี ที่มีมติ พิจารณาผลการสอบสวนเรื่องดังกล่าว และ ๓) คำสั่งลงโทษทางวินัยผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้อุทธณณ์ แต่กรม ก. มีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า รายการที่ ๑ กระทรวงมหาดไทยกำหนดขั้นความลับไว้ จึงได้ส่งคำขอของนายต้องสู้ไปให้ พิจารณา รายการที่ ๒ มีปรากฏพฤติกรรมการกระทำการผิดวินัย มีเชื้อผู้ถูกกล่าวหาและผู้เกี่ยวข้อง จึงเป็นข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๑๕ (๕) รายการที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) นายต้องสู้จึงมีหนังสืออุทธณณ์ต่อ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ กรม ก. มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารให้พิจารณาและ ชี้แจงว่า นายต้องสู้ไม่ได้สังกัดกรม ก. แม้จะถูกสอบสวนจากคณะกรรมการตามคำสั่งเดียวกันก็ตาม และไม่ เกี่ยวข้องโดยตรงกับมติ อ.ก.พ. กรม ก. ถ้าไม่เห็นด้วยกับคำสั่งต้นสังกัด ก็อุทธณณ์ต่อ ก.พ.ค. ได้ ส่วนข้อมูล ข่าวสารรายการที่ ๑ ได้ส่งคำขอไปให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้ว จึงแจ้งว่าได้เปิดเผยรายงานการสอบสวน รายงานการประชุม อ.ก.พ. กระทรวงมหาดไทย และคำสั่งลงโทษเฉพาะของนายต้องสู้ให้แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ กรม ก. ปฏิบัติตามมาตรา ๑๒ ถูกต้องแล้ว รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ การดำเนินการเสริจสิ้นและมีคำสั่งลงโทษ ทางวินัยแล้ว เม้นายต้องสู้จะมีได้สังกัดกรม ก. แต่การสอบสวนวินัยเรื่องนี้ “มาจากกรณีเดียวกัน” การเปิดเผย จะทำให้ทราบถึงมาตรฐานการพิจารณาลงโทษข้าราชการที่ผิดวินัย จึงเห็นว่ารายงานการประชุม อ.ก.พ. กรม ก. เปิดเผยได้เว้นแต่ชื่อ นามสกุล ตำแหน่งของผู้ถูกกล่าวหา ให้ปกปิดไว้ ส่วนคำสั่งลงโทษทางวินัยของข้าราชการ สังกัดกรม ก. จำนวน ๕ ราย การสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงเสริจสิ้นแล้วจึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) แต่การเปิดเผยจะแสดงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ เกิดความน่าเชื่อถือการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ และกรม ก. จึงเปิดเผยได้เว้นแต่ชื่อ นามสกุล ตำแหน่งของผู้ถูกกล่าวหาทางวินัย เพราะนายต้องสู้ไม่แจ้งเหตุผลว่า จำเป็นต่อการปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนอย่างไร การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร การที่อ้างว่าข้อมูลข่าวสารกำหนดขั้นความลับไว้เป็นเพียงระเบียบปฏิบัติภายในหน่วยงานของรัฐ ไม่ใช่เหตุผลในการ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชน จึงวินิจฉัยให้กรม ก. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ รายการที่ ๓ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องโดยให้ปกปิดชื่อ นามสกุล และตำแหน่งของผู้ถูกกล่าวหา

มีข้อสังสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้ครับที่ ๐ ๒๒๙๓ ๔๖๗๘  
[www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) (ที่ สค ๖๘/๒๕๖๓)

“**ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต**”

## นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

## คลินิกเดือนหรือเปล่า

เรื่องนี้ได้ครับ ใกล้ตัวและเป็นประโยชน์มาก เราเห็นว่าคลินิกทำพื้นที่ภายในแต่ร้านดี ราคาพอร์ทไฟฟ้า แต่เพื่อให้แนใจว่าเป็นคลินิกที่ถูกต้องหรือไม่ เพื่อปกป้องคุ้มครองสิทธิ์ของ ดูเรื่องนี้ครับ

นางสาวพันสาย มีหนังสือถึงนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ขอใบอนุญาตประกอบกิจการสถานพยาบาลคลินิกทันตกรรมเขียนเส้นที่ ตั้งแต่เปิดกิจการจนถึงปัจจุบัน ต่อมาสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปฏิเสธไม่เปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิ์ส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และมาตรา ๒๔ จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) ต่อผู้อื่นโดยเจ้าของข้อมูลไม่ได้มีหนังสือยินยอมไม่ได้ นางสาวพันสายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดมีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า รายชื่อผู้ขอใบอนุญาตให้ประกอบสถานพยาบาลคลินิกทันตกรรมเขียนเส้นที่ เป็นข้อมูลของบุคคลอื่น เป็นเอกสารระบุสถานที่ตั้งและหมายเลขโทรศัพท์ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคล และเจ้าของคลินิกไม่ได้มีหนังสือยินยอมให้เปิดเผยไว้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือรายชื่อผู้ขอใบอนุญาตให้ประกอบสถานพยาบาลคลินิกทันตกรรมเขียนเส้นที่ ตั้งแต่เปิดกิจการจนถึงปัจจุบัน เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน ตามมาตรา ๘ (๑) ซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องจัดให้ประชาชนเข้าตรวจสอบ ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) และไม่ต้องให้เจ้าของข้อมูลให้ความยินยอมเพื่อเปิดเผยแก่ผู้อื่น ตามมาตรา ๒๔ ข้อมูลข่าวสารนี้เป็นเอกสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวพันสาย

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดทุกจังหวัด นำข้อมูลข่าวสารการขออนุญาตประกอบกิจการคลินิกที่ท่านมีอยู่ไปใส่ไว้ที่แฟ้มมาตรา ๘ (๑) ได้เลยครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๗๐/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

### ข้อมูลคนต่างด้าว

ธนาคารจ่ายเงินเข้าชื่อรถยนต์ไปแล้ว มีสัญญาค้าประกันวางไว้ แต่ต่อมาคนซื้อไม่จ่าย คนค้าหายไป ก็ให้ไปตามซิว่าคนค้าอยู่ที่ไหน เพราะที่อยู่ที่ให้ไว้มายังไม่ได้ เรื่องนี้จะเจอตัวใหม่ ไปดูกัน

นายติดตามเป็นผู้รับมอบอำนาจช่วงจากธนาคาร ประสงค์จะขอทราบข้อมูลที่อยู่ปัจจุบัน ของนายแซนเดอร์ ชาวเมริกัน เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมาย เนื่องจากไปทำสัญญาค้าประกันเข้าชื่อรถยนต์ แล้วผิด สัญญาเข้าชื่อกับธนาคาร แต่กรม ต. ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ระบบสารสนเทศของกรม ต. จัดเก็บโดยใช้ชื่อ สกุล เป็นภาษาอังกฤษ มีวันเดือนปีเกิด เพศ สัญชาติ หมายเลขอหงส์สือเดินทาง พร้อมภาพถ่าย ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคล หากจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องทราบข้อมูลดังกล่าวให้ยื่นคำร้องขอให้ศาลมีหนังสือหรือหมายเรียกไป นายติดตาม จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรม ต. มีหนังสือส่งเอกสาร ตามอุทธรณ์ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า การขอตรวจสอบข้อมูลการแจ้งที่พักอาศัยของบุคคล ไม่ สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร กรม ต. มีมติไม่ให้เปิดเผย เพราะยังไม่มีการดำเนินการ พ่องร้อง หรือยังไม่เข้ากระบวนการในชั้นศาล และไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล อาจกระทบถึงประโยชน์ ได้เสียของผู้ใดได้ และจากการตรวจสอบครั้งสุดท้ายพบว่านายแซนเดอร์ บินออกจากรัฐมนตรีตั้งแต่วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่อยู่ปัจจุบันของ นายแซนเดอร์ ชาวเมริกัน ที่แจ้งไว้กับกรม ต. มีไว้ในครอบครองเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบและติดตามตัว บุคคลต่างด้าวตามกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมือง แต่เนื่องจากนายแซนเดอร์ เป็นบุคคลต่างด้าวไม่มีถิ่นที่อยู่ใน ประเทศไทยที่แน่นอน ข้อมูลที่อยู่ที่แจ้งไว้กับกรม ต. จึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ และ มาตรา ๒๑ ประกอบกับนายแซนเดอร์เป็นคู่กรณีกับธนาคาร ซึ่งนายติดตามได้รับมอบอำนาจให้ดำเนินการ แทนและไม่มีช่องทางอื่นใดที่จะติดต่อกับนายแซนเดอร์ ได้ จึงสมควรเปิดเผยที่อยู่ของนายแซนเดอร์ให้นาย ติดตามทราบได้ จึงวินิจฉัยให้กรม ต. เปิดเผยข้อมูลที่อยู่ปัจจุบันของนายแซนเดอร์ ที่แจ้งไว้กับสำนักงานตรวจ คนเข้าเมือง พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้ด้วย

เดียวครบ ๑๔ วัน แก่ที่มาปรากฏตัว อาจไปเก็บตัวกับไรัสที่บ้านก็ได้ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับ การปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หารือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๗๔๔๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(ที่ สค ๐๗๖/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

บทความ ๒๐/๒๕๖๓

วีระเชษฐ์ จารยาภูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

#### ๕ ปี มีงานอะไรบ้าง

เป็นเรื่องของหน่วยงานมีหนังสือหารือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปครับ ว่าคนขอเอกสารเข้าบอกว่าจะนำไปฟ้องคดี เรื่องอย่างนี้ เปิดเผยได้หรือไม่ หรือให้ไปร่วมกันในชั้นศาล

นาพ้อง เป็นคุณภาพกับการบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง กรณีเกี่ยวกับการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ มีความประสงค์ขอรับบริการข้อมูลข่าวสาร โดยขอตรวจสอบ และขอคัดสำเนาเอกสาร คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง เรื่อง มอบหมายภาระงานให้ข้าราชการปฏิบัติหน้าที่ราชการตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ – พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาคดี คือนายฟ้องเข้าขอเอกสารเพื่อไปฟ้องศาลปกครอง ๆ จึงขอหารือว่าจะทำอย่างไรจึงจะเหมาะสมในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพื่อไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่เกิดความเสียหายแก่ราชการ

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารของราชการ ประชุมพิจารณา กันแล้วมีหนังสือตอบไปว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่หารือเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งมอบหมายให้ข้าราชการปฏิบัติงาน เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการ ของหน่วยงานตามปกติที่ว่าไป ซึ่งตามพระราชบัญญัติฯ กำหนดพิจารณาความมั่นคงของประเทศไทย ความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ฯลฯ จึงกำหนดให้เป็นความลับได้เท่าที่จำเป็น แต่ข้อมูลข่าวสารตามที่นายฟ้องมีคำขอนั้น ไม่มีลักษณะดังกล่าว แต่อย่างใด จึงให้สำเนาข้อมูลข่าวสารได้

หนังสือตอบข้อหารือฉบับนี้หน่วยงานเก็บไว้เป็นแนวทางปฏิบัติ และเผยแพร่ต่อได้ครับ ว่าต่อให้เข้าบอกว่าจะไปแจ้งความ ไปฟ้องศาล ไปร้องเรียนจังหวัด หากเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ก็ต้องเปิดเผย แล้วไปซึ่งกันเอง มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หารือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

(หารือ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๓)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไว้ใจวิธี”